

Fonaments Psicosocials del Comportament Humà
 AC3 - Entre actituds i discursos: Les paraules d'Obama
 Entrega

-
- **PRESENTACIÓ PAC 3**
 - **CORRECCIÓ PAC3 (Consultor: Brígida Cristina Maestres Useche)**
-

PRESENTACIÓ PAC 3: ENTRE ACTITUDS I DISCURSOS: LES PARAULES D'OBAMA

Materials que cal consultar:

Lectures obligatòries:

- Mòdul 4 de l'assignatura: "Naturalesa i organització de les actituds".
- Discursos traduïts de Barack Obama: presa de possessió (20 de gener 2009), primàries a New Hampshire (8 de gener 2008), adjunts amb l'activitat.
- Mòdul 2 de l'assignatura: La identitat (el self)

Lectures recomanades:

- Garay, A.; Íñiguez, L.; Martínez, L.M. (2003). La perspectiva discursiva en Psicología Social. Subjetividad y procesos cognitivos. Disponible a: <http://antalya.uab.es/liniguez/Materiales/perspectiva%20discursiva.pdf>
- Burr, V. (1996). Què significa ésser una persona?. En V. Burr. Introducció al construccionisme social. Barcelona: Ediuoc, pp. 113-122.
- Burr, V. (1996). Què fan els analistes del discurs?. En En V. Burr. Introducció al construccionisme social. Barcelona: Ediuoc, pp. 153-172.

La realització d'aquesta activitat es obligatòria per tal de seguir l'Avaluació Continuada.

Aquesta activitat tindrà qualificació.

Valoració: 30%

Extensió màxima: 1500 paraules.

Aquesta activitat es pot realitzar en grup (de 3 a 5 persones) o individualment.

Enunciat:

Un dels personatges més destacats del darrer any, en el panorama internacional, ha estat el actual president d'Estats Units Barack Obama. Sobre aquesta persona, la seva campanya, el seu èxit, el significat que té el que ha aconseguit, sent qui és, o les expectatives que ha generat se n'ha parlat molt. Tot i basar-nos en el polític aquesta activitat no es tracta de fer-ne una valoració de la persona i la seva activitat... sinó que utilitzarem dos dels discursos més famosos que ha pronunciat per tal de treballar i aplicar els conceptes de actituds, en les seves diferents concepcions i perspectives, i també per repassar algun concepte que hem treballat en la unitat anterior.

Un dels punts crucials d'aquesta unitat és entendre les diferents propostes respecte el concepte d'actituds. Especialment copsar el canvi de visió que comporta entre el que considerem perspectiva clàssica (punts 1 i 2 del mòdul 4) i la perspectiva discursiva (punt 3 del mòdul 4).

Justament aquí haurem de distingir el us quotidià de discurs, com seria el discurs polític, per exemple els documents que us presentem per realitzar aquesta activitat; i el concepte de discurs que presentem en aquesta unitat. Per tal d'evitar confusions en aquesta activitats ens referim al discurs en sentit quotidià com a parlament. Deixem el terme discurs per referir-nos al concepte de la perspectiva discursiva.

En la ultima part de l'activitat refrescarem algun concepte que hem treballat en la unitat anterior i ho relacionarem amb l'anàlisi d'aquests materials.

Els documents, adjuntats, sobre els que treballarem, es tracten de dos parlaments, traduïts al castellà, que ha pronunciat Obama. Un que utilitzarem en la primera par de l'activitat es el del famós "yes we can" pronunciat després de conèixer

els resultats a les eleccions primàries dins del partit demòcrata a New Hampshire al gener del 2008. L'altre és el que va pronunciar en la premsa de possessió de la presidència dels Estats Units al gener del 2009.

Tot seguit us presentem un seguit de qüestions que haureu d'atendre per realitzar l'activitat:

1. **Perspectiva clàssica de les actituds:** (per aquesta primera part empreu el document de la intervenció a New Hampshire el 8 de gener de 2008, el del: Yes, we can)
 - Des de aquesta perspectives sobre quina actitud estava intentant influir el aleshores senador d'Illinois? Definiu des del model tridimensional l'actitud que volia establir el senador.
 - Com valoreu, breument, des de la teoria de la comunicació persuasiva, el parlament d'Obama.
 - Imagineu i expliqueu un cas de dissonància cognitiva que es podria produir després del parlament.
2. **Perspectiva discursiva:**
 - Senyaleu alguns discursos utilitza Obama en els dos parlaments que us presentem. Reflexioneu i argumenteu sobre els usos que en fa d'aquests discursos.
 - Basant-nos amb els efectes constructors de realitat que presenta aquesta perspectiva, indica de quina forma construeix algun objecte social.
 - Relacioneu la dimensió sociohistòrica i el context concret en el que situem aquests aquests discursos amb el seu contingut.
3. **Identitat:**
 - Tot i el discurs amb pretensions unificadores (tan ètniques, socials, partidistes...) que s'entreveuen, en els discursos d'Obama aquest estableix unes categories contraposades. Identifiqueu dues d'aquestes categories contraposades i caracteritzeu-les segons la concepció de Tajfel.

Competències transversals que un/aestudiant universitari ha d'assolir:

- Capacitat per a comunicar-se adequadament a través de diferents mitjans.
- Capacitat per a comprendre i respectar la pluralitat d'enfocaments teòrics.
- Capacitat per a realitzar judicis i valoracions crítiques argumentades.

Competències específiques que un/a estudiant de Psicologia ha de dominar:

- Capacitat per analitzar els processos de construcció dels individus i de les seves realitats socials en el món contemporani.
- Capacitat per a identificar i reconèixer els principis i processos psicosocials que expliquen el comportament de les persones, dels grups i/o de les organitzacions.
- Capacitat per a comparar i posar en relació conceptes, models i posicions teòriques diferents.

Objectius d'aprenentatge de la Unitat 3

- Comprendre i reflexionar sobre la mútua constitució entre allò psicològic i allò social.
- Saber utilitzar els conceptes de l'assignatura de manera argumentada i entenedora.
- Identificar i reconèixer les diferències de les teories i conceptualitzacions implicades en l'estudi de les actituds.
- Entendre el canvi d'enfocament què suposa fer una interpretació de les actituds des d'una perspectiva més tradicional i des d'una perspectiva discursiva.
- Entendre la distinció que postulen aquestes teories a l'hora d'abordar el concepte d'actitud en termes de consistència de les actituds enfront de la variabilitat dels discursos.
- Reflexionar sobre les implicacions i conseqüències que tenen els discursos en la construcció de la nostra realitat quotidiana.
- Aprendre a fer una reflexió crítica en termes d'actituds i de discursos respecte fenòmens de la nostra vida quotidiana.

Indicadors de l'assoliment dels objectius i per tant de les competències:

- Aborda l'anàlisi dels materials proposats a dos nivells, des d'una perspectiva clàssica i des d'una perspectiva discursiva, mostrant que:
 - a. Ha comprès aquestes dues formes d'aproximar-se a un mateix fenomen.
 - b. Comprèn les diferències que aquest canvi d'enfocament suposa en termes de comprensió de l'ésser humà.
- Entén el concepte d'actitud i en fa una identificació en els materials proposats.
- Entén i sap utilitzar diferents postures sobre el canvi d'actituds exposats als materials.
- Entén el concepte de discurs i planteja una argumentació de la seva presència als materials proposats, fent referència a l'apropiació i ús que es fa d'ells.
- Estableix una relació adequada entre la pràctica discursiva i el discurs amb la dimensió sociohistòrica i contextual.
- Identifica les implicacions i conseqüències que té l'ús de determinats discursos en la construcció dels fenòmens analitzats.
- Mitjançant les argumentacions utilitzades evidencia la comprensió del paper constructor del llenguatge.
- Integra correctament conceptes d'identitat amb l'anàlisi proposada.
- L'activitat està ben redactada: les frases són gramaticalment correctes, els paràgrafs coherents i el conjunt manifesta una intenció de comunicar quelcom amb sentit.

CORRECCIÓ PAC3 (Consultor: Brígida Cristina Maestres Useche):

Lo primero, un saludo cordial. Lo segundo, deciros que me ha gustado mucho cómo habéis resuelto la actividad. Creo que os habéis metido dentro del discurso, os habéis atrevido a pensar, y esto es fundamental, sobretodo cuando se trata de analizar. Pero bueno, como sabéis, yo debo corregir, y debo hacerlo con base en unos criterios. Los unos, dependientes del enunciado; los otros, dependientes de las competencias que queremos desarrollar en esta asignatura. Obviamente, los otros, dependen de la propia evolución de nuestra aula, y forman parte del valor añadido que tiene, que yo sea una persona, que vosotros también por supuesto, y que pueda transmitir por esta vía, la formación que he recibido. En este sentido compañeros, comienzo por deciros, o bueno, continúo con lo tercero: la calificación más obtenida, creo, aún no he visto las estadísticas, pero tengo la sensación, es una C (más). Como os dije en el comentario anterior, compañeros, esta calificación no debe entenderse como una "mala" calificación; al contrario, obtenerla quiere decir, haber hecho lo correcto. No obstante, haberlo hecho en descuido de algunas demandas de nuestra asignatura, que son fundamentales para obtener una calificación superior. Se trata, como también os he dicho, de reflejar en el texto de la actividad, un pensamiento analítico, reflexivo, capaz de dar cuenta, en sentido estricto y definitivo, que se está hablando en simultáneo de "actitudes", del enfoque tridimensional de las actitudes en psicología social, de la teoría de la disonancia cognitiva, de la perspectiva discursiva, de su poder constructor de objetos, de la dimensión simbólica de la realidad, propuesta por la psicología social construccionista y recogida por la perspectiva discursiva, de la teoría de la categorización social de Henri Tajfel, y, por supuesto, de dos (dos) discursos/parlamentos, pronunciados por el actual presidente de EUA, Barac Obama. En este sentido compañeros, la cuestión fundamental de esta actividad, y el criterio fundamental para obtener notas B y C (también C más) era el grado en el cual, lograsteis la conjunción analítica entre todo esto. En el mismo sentido, como ya os he dicho, una actividad que sólo describe la teoría es una actividad incompleta, del mismo modo en que lo es una actividad que sólo habla de los parlamentos de Obama, y que en su hablar, no refleja referencias y/o lógicas que permitan ver, que se está hablando de actitudes y discursos. Ya sabéis, la pec no era de Obama, era de los discursos que esta persona pronunció en dos momentos concretos de los dos últimos años. Incompleto, para remarcar, quiere decir, a efectos de la calificación, un suspenso con C-. Hubo algunas "D", y estas significan, incompleto, pero asimismo desconectadas de las cuestiones del enunciado. Ya sabéis, que os he dicho, que el formato no tiene que ser pregunta/respuesta, pero lo que si os he dicho, es que los contenidos de las preguntas deben constar en el cuerpo del texto compañeros. Por tanto, desconectadas quiere decir, sin referencia a estos contenidos. Veamos compañeros, entonces, qué fallos y éxitos he leído en las actividades.

En algunas actividades, noté dificultades para responder a la cuestión sobre "qué actitud se pretende influir/modificar mediante el discurso del "Yes We Can". Trabajar primero un discurso y después ambos, ya nos da una pauta para responder lo que viene después, y convenía tenerlo claro antes, a efectos de mejor resolución de esta primera parte. Por más que sean discursos pronunciados por la misma persona, sus contextos de enunciación son diferentes, esto lo sabemos. Uno fue pronunciado después de haber sido derrotado por Hilary Clinton, en las primarias; el otro, es un discurso de toma de posesión. Uno lo pronuncia un candidato a candidato por el partido demócrata; el otro, el presidente de los Estados Unidos. Os lo digo, entonces, porque de esta distinción, y de la lectura de alguna de las definiciones del concepto de actitud, podáis haber tenido mayor claridad a la hora de afrontar la primera pregunta. Creedme, las actividades que enfocaron esta pregunta con relativo tino, con tino simplemente, fueron actividades que resultaron integrales, que no perdieron el objeto de reflexión (discusión sobre actitudes/discursos de obama). Entonces, si por ejemplo, una actitud es un "constructor", digamos teórico, que se infiere como dispositivo individual que media en cada individuo a modo de relación entre un objeto y un sujeto, debíamos ir al texto en busca de este constructor, máxime cuando las teorías cognitivas y conductistas (estas más claro) reconocen la influencia que tiene el medio social, el grupo en la conformación de este constructor, de esta representación que se infiere, etcétera, etcétera. De aquí, que al leer un discurso de campaña electoral, en su contenido, podemos intentar ver, buscar, cuál es ese objeto compañeros. Por ejemplo: ¿qué es lo que si podemos? Cambiar; ¿qué es lo que vamos a cambiar? A la nación, tal cual como se presenta en el discurso, con sus fallos, con sus divisiones, con sus abusos. ¿Cómo podemos cambiarla? Participando en las elecciones, yendo a votar; ¿cómo sabemos que así se puede cambiar? Porque lo dice Obama, que es XXX; ¿Por qué debemos animarnos a ello? Porque lo queréis, porque algo está pasando, porque se ve en la participación, etcétera, etcétera. Entonces compañeros, es un discurso que sitúa a un cambio como objeto, que da razones (componente cognitivo) para emprenderlo; que da argumentos de por qué si se puede para disponer favorablemente a una población (evaluativo), y que dice cómo hay que hacerlo, lo dice sin decirlo, claro, pero el contexto, es el de unos discursos que buscan un electorado, etcétera; "porque cuando yo sea presidente". Observad, incluso, que cuando Obama ganó las elecciones, después de una ardua campaña del "yes we can", se comenzó a decir, entre algunos medios, a viva voz en las cales de EUA, "yes, we did", es decir, lo hicimos, si pudimos (esto, os lo digo de una vez, es cómo funciona un análisis pragmático del discurso, se ve el efecto, o mejor dicho, se comprueba el significado en algún efecto del discurso, pero bueno, esto también es para más adelante). Entonces compañeros, ¿qué se puede decir de las actitudes en este sentido en relación al discurso? Pareciera, que se trata de animar a la población al voto hacia Obama, a través de un discurso que pareciera intentar persuadir, modificar cierta

apatía, cierta resistencia al candidato, al sistema electoral, a todo cuanto se pueda pensar contrario a la conducta de "voto a Obama". Y aquí me detengo un poco para citaros una actividad de una compañera que me pareció muy acertada. Ella comienza afirmando, que nadie, al escuchar este discurso, pensaría que el emisor se acaba de perder unas elecciones (locales). Es un discurso de ánimo, de triunfo, de futuro, de cohesión, sin duda de persuasión. La actividad nos decía, que era un ejemplo claro de discurso que pretende reducir la disonancia que la pérdida en New Hampshire pudo haber desencadenado en los electores naturales de Obama, o bien, en quienes le apuestan a ganador siendo del mismo partido, por ejemplo, los demócratas. Entonces: ¿por qué creéis que el discurso del "yes we can" tiene todas estas propiedades? Pues bien, pareciera que sus propiedades para generar un cambio de actitudes por medio de la persuasión, que tiene que ver con la idea de que la actitud tiene un componente conductual que puede modificarse (Hovland y compañía), puede haber tenido que ver, por ejemplo, con que Obama, él mismo, pronunciara este discurso, siendo un blanco/negro, del pueblo/senador, trabajador/graduado en Harvard; y demás atributos que ponéis a esta fuente: guapo, buen orador, etcétera. Lo interesante era compañeros, que hubieseis podido dar inteligibilidad a este discurso, ya sabemos los resultados posteriores, a la luz de los elementos que nos ofrece el módulo, atribuidos a la persuasión. Pero compañeros, evidentemente, había que decir por qué tales o cuales afirmaciones. Es decir, me encontré con actividades que decían: la fuente: "atractiva, credibilidad, autoridad, no percibe beneficios personales, como Obama" (y listo...). No compañeros, evidentemente, son elementos APRA poder reflexionar sobre estos componentes, pero las respuestas las debemos encontrar en el parlamento, en lo que sabemos en todo cuanto Obama dice o deja de decir de sí, en lo que nos comenta el enunciado etcétera. Por ejemplo, ya sabemos que el módulo nos dice "cara a cara", y sí, es un discurso pronunciado cara a cara, pero pensad, ¿hace cuánto tiempo se escribió esta teoría de la comunicación persuasiva? Tal vez entonces era impensable hablar del poder de las nuevas tecnologías, de su capacidad para alcanzar más audiencias, entonces, si, cara a cara, pero televisado, escuchado, incluso presenciado sin haber estado ahí. Es decir, teníamos que adaptar un poco, circunscribir los elementos a la realidad que estamos trabajando. Lo mismo vale para la audiencia y/o el público, y aquí me detengo un poco: ¿sabéis a cuántas personas, grupos, categorías sociales diferencia Obama en su discurso de New Hampshire? Sé que sabéis que a muchos, entonces: ¿por qué la respuesta de muchos es un público con "baja autoestima"? Me pregunto, pareciera más bien que es un público diverso, a veces contrapuesto, es decir, el texto os daba para responder a este pequeño detalle del la actividad de una manera adaptada al discurso/parlamento, y no adaptada a la literalidad del módulo en exclusiva. A esto es lo que siempre me refiero con "reflexión", "análisis". Además, todos estos elementos, os podían prepara para la perspectiva discursiva compañeros. Un paso antes, también, debíais pensar un poco en la disonancia cognitiva: ¿qué es lo fundamental de esto? ¿Qué intenta explicar la teoría? Parte de la idea de la consistencia como premisa, como búsqueda del individuo. Por tanto, ¿qué es una disonancia? Algo que en perspectiva discursiva es simple variabilidad. ¿Qué es? Aparentemente incongruencia entre un actuar y un pensar, entre dos pensar, que invitan a resolverla mediante una acción/argumentación que refuerce una cognición sobre la otra. No es, entonces compañeros, que si Obama dijo que traería a las tropas de Irak y después no lo consiguió, así a secas. No, es que, por ejemplo, un votante demócrata, que acaba de votar a Hilary, escucha este discurso y se siente mal por no haber apoyado con su voto a la idea de "nación", o simplemente a la "nación norteamericana", que traduce el discurso de Obama. Puede ser, entonces, que este elector demócrata, dijera, no, olvídale, es un negro y no ganará las elecciones. O bueno, como estos ejemplos, la imaginación vuestra fue más que pródiga. No obstante, os digo, había que reflejar las dos posturas y la manera de resolverla, incluso, y por ello es importante no olvidar que hablamos de actitudes, era necesario el respaldo teórico (que no digo con esto la transcripción literal), la comprensión del concepto para poder dar cuenta de la comprensión en un ejemplo. Imaginad, si no hubo disonancia entre los electores de Hilary cuando ella perdió: ¿cómo iba a votar por quien habían desarrollado odio profundo durante un año, mientras se realizaron las primarias? Tuvieron que acomodar su cognición, por ejemplo, decir, bueno, que vamos a hacer, "somos demócratas". O bien, me abstengo, pero si me abstengo, ganan los republicanos, o gana este black, pero este black es de Harvard, pero reseña el "I have a dream", y yo no trago a Martin, pero debo votar a los demócratas, pero soy agente farmacéutico, pero tal y cual y pascual....

Ahora bien: ¿qué es esto de la consistencia? ¿Por qué tenemos que pensarlo así? Si observamos, entre el "yes we can" y el discurso de toma de posesión, puede verse una inconsistencia, algo así como "si podemos pero no tanto", o como os decía antes, "ya pudimos", o sea, que lo único que teníamos que hacer era votar para decir, ahora, "yes we did" (no caló tanto esto, y bueno, tampoco estaba dentro de nuestros parlamentos en estudio.). En cualquier caso, la introducción de la perspectiva discursiva era una ocasión para hablar de las diferencias entre los discursos compañeros. Yo os he puesto el tema de la consistencia/variabilidad, puesto que es lo fundamental en el debate entre perspectiva discursiva y perspectiva clásica. Y, como sabéis, esta actividad debía reflejar este cambio de visión. Entonces: ¿cómo se puede afirmar/aceptar lo mismo y lo contrario, sin perder, por ejemplo, la credibilidad? Si nos fijamos bien, el primer discurso, el yes we can, emplea todas sus fuerzas, sus remisiones al pasado, al futuro, para cohesionar a una población diversa en torno a un comportamiento de voto favorable. En el segundo, digamos, se trata de cohesionar en torno a una dificultad, gobernar. Son momentos y situaciones diferentes de la política, que requieren de actitudes diferentes. En el segundo, necesita legitimar sus acciones venideras, bajo una serie de valores que expone análogos a la nación, de hecho que la definen. Podríamos decir, entonces, que la nación, la versión de nación multi que propone Obama en su segundo discurso, es

una versión que le permitirá, sin perder el conjunto, conservar adeptos y ganar nuevos para lo que será, de entonces en adelante, su acción de gobierno. El representa, casi como el elegido, a esa nación de valores fundamentales, como decíais varios de vosotros, el cambio es, en realidad, retornar al pasado, corregir el camino errado por "ellos". Con ello de paso, os digo, construye la categoría del "nosotros" en el significado de esta nación llena de valores ancestrales, escritos por los fundadores, etcétera, etcétera. Intenta borrar las divisiones, en referencia al antiguo gobierno, al discurso del antiguo gobierno digamos, para fundar una categoría nueva de nosotros/ellos, los verdaderos americanos, los traidores desviados. En fin... Pero entonces, esto lo debíais desarrollar en las tres preguntas, bueno me he ido hasta la de identidad, que venían a continuación de la perspectiva clásica. Os digo entonces: no es que Obama hace uso de la perspectiva discursiva para proponer un mundo de cambio basado en la interacción, no, no compañeros, seguramente Obama no ha leído perspectiva discursiva aunque si entienda mucho de ésta. Lo que hacen estos discursos, es perseguir objetivos diferentes, relativos a su contexto, sin que por ello, se experimente disonancia. Es decir, el lenguaje todo lo puede, es el escenario de la acción. Es portador del significado, es creador de contexto. La idea de su poder constructor, por tanto, la idea de que las actitudes no se forjan en cada individuo, pero tampoco en el grupo a modo de una influencia o representación de la realidad, descansa en la idea de que no conocemos sino desde y en el medio lingüístico, por tanto, nuestra realidad, que puede ser variable, es aquel cúmulo de objetos y de lógicas entre estos, que se producen en cada escena lingüística, en cada contexto. Si os fijáis en la resignificación que hace Obama del conflicto en Afganistán, de su contraposición con la "guerra de Irak", no da pie a pensar en el contexto del discurso, que casi lo de Afganistán no es una guerra, no fue una invasión, y lo de Irak sí. "terminaremos nuestra tarea en Afganistán" como que si de una misión humanitaria se tratase. Por supuesto, "we The people", como el discurso fundacional de los Estados Unidos (nos lo traducen por "nosotros, el pueblo"), y demás simbolismos que emplea. En cualquier caso, porque esto ya lo habéis hecho, lo fundamental es que se pueda ver, qué es esto de las versiones de la realidad. Por ejemplo, Bush no dejaba de hablar de la patria, pero para él estaba significada por la idea de seguridad, Obama nos dice que no, que la seguridad no traicionará los valores fundacionales, por tanto, la nación es otra cosa. No obstante, se habla de nación, se cree en ésta. Si uno piensa, que durante ocho años el mundo entero pero los norteamericanos, han estado practicando una idea de nación, y ahora votan para practicar otra, se entiende que la realidad siempre está en permanente construcción. <entonces, y en esto me gustaría enfatizar: la dimensión sociohistórica, compañeros, no quiere decir que se haga referencia al pasado, es decir, no quiere decir que como Obama habla del pasado, significa que hace uso de esta dimensión (esto lo leí en muchas actividades), significa advertir, que los objetos de los que habla el discurso, del mismo modo que sus símbolos, como el We the people, emergieron alguna vez como una producción del contexto y que pueden desaparecer, es decir, significa que los objetos de este mundo, que se han creado en nuestro devenir lingüístico, que admiten más de una significación, han atendido a un contexto particular, fruto de unas coordenadas, y que pueden dejar de existir. Entonces, que nada es trascendental, que nada es universal, que todo tiene una historia que contar, y varias... como la nación norteamericana. En fin, hasta aquí os dejo, espero haberos ayudado a clarificar un tanto la corrección.