

## Filosofia i Epistemologia de la Ciència

AC2 -

Entrega 09/12/08

- 
- INTRODUCCIÓ I APUNTS
  - PRESENTACIÓ PAC 2
  - CORRECCIÓ PAC2 (Consultor:)
- 

**INTRODUCCIÓ I APUNTS:**

Passem ara a la segona part del curs, on podem aprofundir en aquestes i d'altres crítiques al paradigma científic, especialment pel que fa a la psicologia. La lectura recomanada bàsica en aquest cas serà, de Sokal i Bricmont, *Impostures intel·lectuals*, que podeu trobar a Empúries. Us podeu mirar la introducció, el capítol 3 i l'epíleg. Us passo uns enllaços molt interessants relacionats amb el llibre:

[http://www.physics.nyu.edu/faculty/sokal/viejo\\_topo.html](http://www.physics.nyu.edu/faculty/sokal/viejo_topo.html), i

<http://www.ciencia-hoy.retina.ar/hoy47/soka03.htm>.

-----

En el caso de la sociología constructivista, la sociología produce conocimiento, el cual proviene de la epistemología, que en caso de la epistemología socioconstructivista, el objeto de la investigación se desplaza a las posibilidades del observador, para encontrar una explicación buena, mejor o útil. La objetividad de estas actividades queda relativizada al contexto de su determinación. Será la acción del observador, la que ocupe un rol central, configurando lo observado, por lo que sus descripciones dicen más de él que los procesos que aplicó para llevar a cabo su misión. Así, la actividad científica, se construye sobre la base de las diferentes propuestas en sus teorías e hipótesis.

-----

La sociología se ha permitido el uso de dichos métodos cuantitativos, entendiéndose variables e indicadores, aportados por la demografía para el análisis de los problemas que invaden al hombre moderno en su entorno. En la medición de diferentes datos estadísticos o mediante análisis cualitativos es donde la sociología buscará enraizar las problemáticas sociales. Estas se encontrarán supeditadas a valoraciones, pues los parámetros siempre persistirán a la hora de contrastar el dato mediante comparativas históricas (evolutivas) o geográficas, con la pretensión de dejar al descubierto las dinámicas sociales específicas que se han abordado. Lo terminará de perder en la diversidad de sus dobles (el hombre como ser social, como reproductor de cultura, como trabajador, como consumidor, como emigrante, etc.), y lo hará desde la arbitrariedad que pueda atribuirle el nihilismo nietzscheano en su batería de conocimientos y conceptos

-----

observación o mirada atenta (regard).

niega que el significado tenga importancia alguna en su trabajo. Su estrategia es describir a detalle cómo surgen las afirmaciones de verdad, qué fue lo que de hecho se dijo y escribió, y cómo esto encaja en la formación de los discursos. Quiere evitar toda interpretación y alejarse de los objetivos de la hermenéutica. Esta postura permite que Foucault se aleje del punto de vista antropológico y se enfoque en el papel de las prácticas discursivas.

-----

Hi ha la idea que la realitat depèn de la ment del subjecte, o de la llengua, o de la cultura, o de la comunitat, o de la societat. D'això se'n diu idealisme (en filosofia), i una de les seves darreres reencarnacions és l'anomenat constructivisme. Per posar un exemple, Bruno Latour, un constructivista insigne, es pregunta, comentant la suposada mort per tuberculosi del faraó Ramsès II: "Com podia morir a causa d'un bacil que Robert Koch va descobrir el 1882?".

L'exemple de Ramsès no sé si és precisament el millor per il·lustrar això. Més aviat pretenia mostrar el tipus de ximpleries que es deriven d'acceptar pressupòsits filosòfics infumables (com els idealistes).

L'idealisme no és, és clar, una ciència; és una teoria filosòfica.

L'idealisme, el constructivisme, etc., no són en absolut les posicions filosòfiques que "porta la naturalesa humana en els seus gens". Si hi ha una posició filosòfica 'natural' és el realisme: hi ha un món independent de nosaltres que podem

conèixer (tenim el cervell just per fer això, entre d'altres coses). I, per tant, aquest món no és cap constructe social, lingüístic, cultural, racional, etc., ni és el producte de cap acord entre nosaltres.

Los filósofos, con su tradicional modestia, se han autoatribuido capacidades intelectuales que supuestamente les han permitido el acceso a estos axiomas: la intuición, la contemplación de las Ideas, el razonamiento trascendental, la reflexión a priori con resultados garantizados por la existencia de Dios, las diferentes variedades de reflexión fenomenológica, etc.

Si ets idealista i penses que la realitat és un constructe, aleshores les restriccions sobre les analogies es relaxen i pots comparar-ho tot amb tot (el vudú amb la teoria de cordes, per exemple), i quedar-te tan panxo. Aquesta situació no té altre solució que el pas a la literatura (normalment molt dolenta).

Si ets realista però estàs fent merament teoria sense intenció o possibilitat de contrastar, aleshores les restriccions també es relaxen, i pots comparar, per exemple, la ment humana amb el sistema de canonades d'una casa (Freud), o el cos humà amb un circuit energètic (acupuntura). La solució, en aquest cas, consistiria en aconseguir un lligam entre teoria i observació que permetés alguna forma de contrastació.

Les analogies poden generar la formulació conjectures interessants i contrastables, i poden, per tant, ser molt fructíferes a nivell de creació, però no tindràs un producte científic acabat fins que no estigui contrastat (i, recorda, encara així serà revisable).

## SOBRE FOUCAULT

Para él, el poder no puede ser localizado en una institución, o en el Estado, está determinado por el juego de saberes que respaldan la dominación de unos individuos sobre otros al interior de estas estructuras. El poder no es considerado como algo que el individuo cede al soberano (concepción contractual jurídico-política), sino que es una relación de fuerzas, una situación estratégica en una sociedad determinada. Por lo tanto, el poder, al ser relación, está en todas partes, el sujeto está atravesado por relaciones de poder, no puede ser considerado independientemente de ellas. El poder, según dice, no sólo reprime, sino que también, produce efectos de verdad y produce saber.

Destaca el surgimiento de un biopoder que absorbe el antiguo derecho de vida y muerte que el soberano detentaba y que pretende convertir la vida en objeto administrable por parte del poder. En este sentido, la vida regulada debe ser protegida, diversificada y expandida. Su reverso, y en cierto sentido su efecto, es que para tales efectos es necesario justamente contar con la muerte, ya sea en la forma de la pena capital, la represión política, la eugenesia, el genocidio, etc, como una posibilidad que se ejerce sobre la vida por parte del poder que se fundamenta en su cuidado. Distingue dos técnicas de biopoder que surgen en los siglos XVII y XVIII: Esta anatomopolítica se caracteriza por ser una tecnología individualizante del poder, basada en el escrutar en los individuos, sus comportamientos y su cuerpo con el fin de anatomizarlos, es decir, producir cuerpos dóciles y fragmentados. Está basada en la disciplina como instrumento de control del cuerpo social penetrando en él hasta llegar hasta sus átomos; los individuos particulares. Vigilancia, control, intensificación del rendimiento, multiplicación de capacidades, emplazamiento, utilidad, etc. Todas estas categorías aplicadas al individuo concreto constituyen una disciplina nueva.

Tiene como objeto a poblaciones humanas, grupos de seres vivos regidos por procesos y leyes biológicas. Esta entidad biológica posee tasas commensurables de natalidad, mortalidad, morbilidad, movilidad en los territorios, etc, que pueden usarse para controlarla en la dirección que se desee. De este modo, según la perspectiva foucaultiana, el poder se torna materialista y menos jurídico, ya que ahora debe tratar respectivamente, a través de las técnicas señaladas, con el cuerpo y la vida, el individuo y la especie.

Desarrolló una teoría del discurso, que utilizó para problematizar instituciones como hospitales, manicomios, prisiones y escuelas. Su análisis no se centra únicamente en el aparato coercitivo y en su funcionamiento, sino en los discursos, es decir, el lenguaje de las disciplinas que definen qué es un ser humano. Se trata de los lenguajes de la burocracia, de la administración, de la medicina o del psicoanálisis; en definitiva, los lenguajes del poder —los cuales no son descriptivos sino normativos, puesto que definen y disponen— tienen el poder de excluir al individuo del cielo de la sociedad y de determinar las condiciones de su admisión en ella: capacidad jurídica, conciencia moral, formación, o disciplina. Al igual que Theodor Adorno, plantea el binomio de lenguaje y poder, y denomina discurso a estos sistemas de dominación con límites y competencias perfectamente definidos.

Es importante acuñar una noción de poder que no haga exclusiva referencia al gubernativo, sino que contenga la multiplicidad de poderes que se ejercen en la esfera social, los cuales se pueden definir como poder social. En *La verdad y las formas jurídicas*, Foucault es más claro que en otros textos en su definición del poder; habla del subpoder, de "una trama de poder microscópico, capilar", que no es el poder político ni los aparatos de Estado ni el de una clase privilegiada, sino el conjunto de pequeños poderes e instituciones situadas en un nivel más bajo. No existe un poder; en la sociedad se dan múltiples relaciones de autoridad situadas en distintos niveles, apoyándose mutuamente y manifestándose de manera sutil. Uno de los grandes problemas que se deben afrontar cuando se produzca una revolución es el que no persistan las actuales relaciones de poder. El llamado de atención de Foucault va en sentido de analizarlas a niveles microscópicos.

Para el autor de *La microfísica del poder*, el análisis de este fenómeno sólo se ha efectuado a partir de dos relaciones: 1) Contrato - opresión, de tipo jurídico, con fundamento en la legitimidad o ilegitimidad del poder, y 2) Dominación - represión, presentada en términos de lucha - sumisión. El problema del poder no se puede reducir al de la soberanía, ya que entre hombre y mujer, alumno y maestro y al interior de una familia existen relaciones de autoridad que no son proyección directa del poder soberano, sino más bien condicionantes que posibilitan el funcionamiento de ese poder, son el sustrato sobre el cual se afianza. "El hombre no es el representante del Estado para la mujer. Para que el Estado funcione como funciona es necesario que haya del hombre a la mujer o del adulto al niño relaciones de dominación bien específicas que tienen su configuración propia y su relativa autonomía".

El poder se construye y funciona a partir de otros poderes, de los efectos de éstos, independientes del proceso económico. Las relaciones de poder se encuentran estrechamente ligadas a las familiares, sexuales, productivas; íntimamente enlazadas y desempeñando un papel de condicionante y condicionado. En el análisis del fenómeno del poder no se debe partir del centro y descender, sino más bien realizar un análisis ascendente, a partir de los "mecanismos infinitesimales", que poseen su propia historia, técnica y táctica, y observar cómo estos procedimientos han sido colonizados, utilizados, transformados, doblegados por formas de dominación global y mecanismos más generales.

En *Los intelectuales y el poder*, Foucault argumenta que después de mayo de 1958, los intelectuales han descubierto que las masas no tienen necesidad de ellos para conocer --saben mucho más--, pero existe un sistema de dominación que obstaculiza, prohíbe, invalida ese discurso y el conocimiento. Poder que no sólo se encuentra en las instancias superiores de censura sino en toda la sociedad. La idea de que los intelectuales son los agentes de la "conciencia" y del discurso forma parte de ese sistema de poder. El papel del intelectual no residiría en situarse adelante de las masas, sino en luchar en contra de las formas de poder allí, donde realiza su labor, en el terreno del "saber", de la "verdad", de la "conciencia", del "discurso"; el papel del intelectual consistiría así en elaborar el mapa y las acotaciones sobre el terreno donde se va a desarrollar la batalla, y no en decir cómo llevaría a cabo. En *La microfísica del poder* indica que "el poder no es un fenómeno de dominación masiva y homogénea de un individuo sobre los otros, de un grupo sobre otros, de una clase sobre otras; el poder contemplado desde cerca no es algo dividido entre quienes lo poseen y los que no lo tienen y lo soportan. El poder tiene que ser analizado como algo que no funciona sino en cadena. No está nunca localizado aquí o allá, no está nunca en manos de algunos. El poder funciona, se ejercita a través de una organización reticular. Y en sus redes circulan los individuos quienes están siempre en situaciones de sufrir o ejercitar ese poder, no son nunca el blanco inerte o consistente del poder ni son siempre los elementos de conexión. El poder transita transversalmente, no está quieto en los individuos". Aunque este párrafo pudiera hacer pensar que Foucault disuelve, desintegra el principal tipo de poder, el estatal, o que no lo reconoce, en otro apartado habla del concepto de subpoder, de los pequeños poderes integrados a uno global. Reconoce al poder estatal como el más importante, pero su meta es tratar de elaborar una noción global que contenga tanto al estatal como aquellos poderes marginados y olvidados en el análisis.

**PRESENTACIÓ PAC 2: Reflexió crítica sobre el caràcter controvertit de la ciència. Anàlisi de les diferents crítiques que ha rebut la definició clàssica de "coneixement" com a creença vertadera i justificada.**

Foucault va afirmar que la bogeria no existeix si no és en el si d'una societat. Vull que per la PAC em feu un assaig breu, de 400 paraules com a màxim, on intenteu explicar què podia voler dir Foucault amb aquesta afirmació, i si penseu que estava justificat a l'hora de fer-la.

Les dates de lliurament i correcció segueixen sent les penjades al calendari.

Pel que fa a l'avaluació de l'exercici, valoraré positivament la claredat i el rigor a l'hora d'escriure, la força dels arguments que presenteu. Els arguments d'autoritat ("això és així perquè ho diu X") no seran acceptats. Tracteu d'evitar opinions rotundes sense argument al darrera i, definitivament, escriviu de manera que el que dieu s'entengui.

La qüestió de l'extensió de l'assaig és particularment important. És per això que les respostes que passin de 400 paraules seran penalitzades.

Recordeu que NO heu d'enviar les respostes en un document adjunt, sinó en el cos del vostre missatge. També us recordo que envieu les respostes a l'espai de lliurament d'activitats que teniu a l'aula, i que no en feu còpies a la meva bústia.

**CORRECCIÓ PAC2 (Consultor: ):**

... sense correcció ...